



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru completarea art.15 al Legii nr.146/1997 privind taxele judiciare de timbru

Analizând propunerea legislativă pentru completarea art.15 al Legii nr.146/1997 privind taxele judiciare de timbru, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B 657 din 23.11.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea art.15 din Legea nr.146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit inițiatorilor, necesitatea reglementării constă în crearea cadrului legal pentru asigurarea unui nivel rezonabil al taxelor de intabulare, precum și al celor de publicitate imobiliară percepute de autoritățile abilitate, întrucât nivelul actual ridicat al cuantumului acestora privează persoanele îndreptățite la restabilirea dreptului de proprietate asupra imobilelor preluate în mod abuziv.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, împrumutând acest caracter de la actul normativ de bază.

În aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Cu privire la textul propus, semnalăm următoarele:

Potrivit art.8 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare, nr.7/1996, republicată, se face distincție între tarifele și **taxele de publicitate imobiliară**, acestea din urmă fiind încasate în numele Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară și unitățile sale subordonate.

Legea nr.146/1997 privind **taxa judiciară de timbru**, cu modificările și completările ulterioare, are în vedere activități desfășurate de instanțele judecătorești, având destinația stabilită de lege.

În prezent în Monitorul Oficial nr.935 din 17 noiembrie 2006 s-a publicat Hotărârea Guvernului nr.1514/2006 privind nivelurile pentru valorile impozabile, impozitele și taxele locale și alte taxe asimilate acestora, precum și amenzile aplicabile în anul fiscal 2007.

La pct.II, Legea nr.146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare, în dezvoltarea art.9 prin alineatele (1), (4) - (7) apar mențiuni cu privire la transcriere, după caz, intabulare, înscrieri sau notări, eliberare certificate de sarcini.

În afara alineatului (1) care privește situația unor transcrieri sau intabulări de imobile **pe bază de acte sub semnătură privată sau ordonanță de adjudecare** care se taxează într-un mod aparte, celelalte taxe **sunt modice**, neputând fi considerate împovărătoare.

Oricum, acestea nu ar mai putea fi încadrate ca **taxe judiciare de timbru**, ci taxe de publicitate imobiliară, făcându-se corelarea cu Legea cadastrului și a publicității imobiliare.

În acest sens, o intervenție privind scutirea de plată a acestor taxe avute în vedere de inițiatori, **ar trebui să fie încorporată în textul Legii nr.7/1996** și nu în legea care privește exclusiv „taxele judiciare de timbru”.

3. Arătăm, de asemenea, faptul că potrivit aceleiași Legi nr.7/1996, tarifele privind activitățile desfășurate de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și unitățile sale subordonate se stabilesc, se modifică și se actualizează prin ordin al ministrului Administrației și Internelor, la propunerea consiliului de administrație al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară. În acest sens relevăm Ordinul nr.456/2004 al Ministrului Administrației și Internelor, publicat în Monitorul Oficial nr.1278 din 30 decembrie 2004, prin care în art.1 alin.(2), titlurile de proprietate în integralitatea lor, emise în baza Legii nr.18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 și ale Legii nr.169/1997, cu modificările și completările ulterioare, pentru activități prevăzute la anumite puncte din anexă, **în cazul primei înscrieri**, aceste operațiuni nu se tarifează, atunci când nu se realizează alte operațiuni cadastrale (unificare, dezmembrare, etc.).

În schimb, în cazul primei înscrieri în Cartea funciară a dreptului de proprietate, **altul decât cel constituit** în baza legilor fondului funciar, la anumite activități prevăzute, tarifele sunt reduse cu 50% din valoarea lor.

O revedere de ansamblu și egalitate de tratament s-ar impune.

4. Ca altă problemă de fond, întrucât propunerea afectează bugetul de stat, devine obligatorie o informare din partea Guvernului, potrivit prevederilor art.11 teza a doua din Constituția României, republicată.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La **articolul unic**, pentru unitate în redactare cu actele normative cu obiect similar de reglementare, propunem reformularea acestuia astfel:

“Articol unic. - La articolul 15 din Legea nr.146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.173 din 29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare, după litera s), se introduce o nouă literă, lit.t), cu următorul cuprins:

(urmează a se reda, încadrat între ghilimele, textul propus pentru lit.t)) cu observațiile următoare:

a) Textul propus se referă **doar la intabulare**, ori în regiunile de transcripțiuni și inscripțiuni imobiliare, până la deschiderea cărții funciare, ar putea opera doar **transcrierea** și nu intabularea, ceea ce art.9 alin.(1) din partea a II-a privind Legea nr.146/1997 menționată în Hotărârea Guvernului nr.1514/2006, o reflectă, astfel încât textul ar trebui completat prin formularea „cererile de transcriere sau intabulare, după caz ...”.

b) Pentru precizia necesară, sintagma „pentru imobilele preluate de stat ...” trebuie reformulată sub forma „pentru imobilele **restituite** ca fiind preluate de stat ...”.

c) Din punctul de vedere al corectitudinii juridice, nu se poate vorbi de cereri „incidentare” ci de „**incidentale**”.

d) Dat fiind aspectul complex și necesitatea unei delimitări precise a situațiilor avute în vedere, ar fi preferabil ca „cererile accesorii și incidentale” să fie stabilite ca atare.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1719/8.12.2006